

Rusinowo, 7 lutego 2025 r.

Wójt Gminy Rypin

W odpowiedzi na pismo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 16 lipca br. w sprawie przekazania wyjaśnień informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko polegającego na budowie budynku inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej na działce o nr ewidencyjnych 9/2 obręb 0019 Rusinowo, gmina Rypin, przekazuję żądane wyjaśnienia i informacje.

W przypadku dalszych zapytań służę dodatkowymi wyjaśnieniami.

Wnioskodawca

.....

Załączniki: 2 x CD z zapisem wyjaśnień w formie cyfrowej.

Otrzymują: 1. Adresat.
2. Aa.

Wyjaśnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko polegającego na budowie budynku inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej na działce o nr ewidencyjnych 9/2 obręb 0019 Rusinowo, gmina Rypin

1. Przeanalizowanie możliwości kwalifikacji inwestycji do zamierzeń wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w §3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

2. Informacji, czy na obszarze projektowanego zadania występują obszary: wodno-blotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, obszary wybrzeży i środowisko morskie, obszary górskie lub leśne, obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, przylegające do jezior, jak również obszary ochrony uzdrowiskowej, o znacznej gęstości zaludnienia.

W obszarze planowanego przedsięwzięcia oraz w zasięgu jego oddziaływania nie występują wyżej wymienione obszary.

3. Przedstawienie opisu krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane.

Krajobraz miejsca lokalizacji przedsięwzięcia oraz jego otoczenia w promieniu 1 km posiada cechy krajobrazu południowego. Dominują drobne, niewysokie pagórki kontrastujące z licznymi obniżeniami terenu i zamkniętymi zakłębłościami wytopiskowymi o dnach stale podmokłych lub okresowo wypełnionych wodą (oczka wodne, torfowiska). W części wschodniej dominuje obniżenie doliny Rypienicy porośnięte drzewostanem (lasy). Lokalnie występują cieki wodne z brzegami porośniętymi roślinnością wysoka – drzewami i krzewami. W promieniu 1 km nie występują jeziora i większe zbiorniki wodne. Występuje głównie rozproszona zabudowa zagrodowa, dwukondygnacyjna, która nie dominuje w krajobrazie.

4. Opisanie metod prognozowania zastosowanych w przedłożonej dokumentacji.

Metody prognozowania zostały wskazane w poszczególnych tematycznie rozdziałach i opierały się na empirycznych wyliczeniach prognozowanych ilości substancji: wody, ścieków, odpadów, zanieczyszczeń pyłowo-gazowych, poziomów hałasu i innych.

5. Porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.).

Technologia stosowana w nowo uruchamianych instalacjach i urządzeniach spełnia wymagania technologiczne, o których mowa w art. 143 ustawy, w szczególności:

- 1) stosowanie substancji o małym potencjale zagrożeń – nie będą stosowane substancje szczególnie szkodliwe lub niebezpieczne dla środowiska i zdrowia ludzi oraz zwierząt,
 - 2) efektywne wytwarzanie oraz wykorzystanie energii – stosowane będą urządzenia energooszczędne, w tym oświetlenie,
 - 3) zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw – woda będzie zadawana za pomocą oszczędnych poidełek (bez ograniczanie dostępu zwierząt do wody), surowce, materiały i paliwa używane i stosowane będą w sposób racjonalny (nieefektywne użytkowanie generuje dodatkowe koszty),
 - 4) stosowanie technologii bezodpadowych i małodopadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów – w miarę możliwości stosowane będą technologie bezodpadowe, powstające odpady zostaną przekazane do recyklingu i odzysku,
 - 5) rodzaj, zasięg oraz wielkość emisji – rodzaj emitowanych zanieczyszczeń nie zmieni się w stosunku do stanu istniejącego (nie powstaną nowe), wielkość emisji zwiększy się proporcjonalnie do wzrostu produkcji zwierząt, obliczenia zawarte w raporcie wykazały brak ich negatywnego oddziaływania na środowisko oraz zdrowie ludzi,
 - 6) wykorzystywanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej – zastosowane procesy i metody są stosowane powszechnie jako standardy w globalnej skali przemysłowej,
 - 7) postęp naukowo-techniczny – został uwzględniony przy projektowaniu planowanego obiektu oraz zastosowaniu technologii.
6. Zweryfikowanie informacji zawartej na stronie 18 raportu dot. hodowli zwierząt w sąsiedztwie zamierzenia. Zgodnie z ogólnodostępnymi mapami satelitarnymi (www.geoportal.gov.pl), miejsca gdzie może odbywać się chów i hodowla zwierząt znajdują się w znacznie bliższej odległości aniżeli wskazane w dokumentacji 500 m.

Na str. 18 raportu jest mowa o najbliższej „większej” hodowli zwierząt gospodarskich (informacja przekazana przez Inwestora), co nie wyklucza innych miejsc chowu zwierząt w „mniejszej” ilości (np. 1 świni, krowy, 10 kur itp.).

7. Ujednolicenie informacji w raporcie dotyczącej niniejszej kwestii, cyt.:

- „Przewiduje się pomieszczenie z dostępem do bieżącej wody, łazienkę, pomieszczenie socjalne, izolatkę dla zwierząt” (strona 40 raportu) oraz „Obiekt będzie posiadał izolatkę dla zwierząt oraz całodobowy dostęp do wody. Nie planuje się węzła sanitarnego dla obsługi” (strona 43 raportu).
- „Obiekt nie będzie posiadał zbiorników na pasze.” (strona 40 raportu) oraz „Budynek będzie wyposażony w dwa zbiorniki na paszę.” (strona 44 raportu).

Sprostowanie informacji (błędów pisarskich):

- nie planuje się łazienki oraz węzła sanitarnego dla obsługi,
- obiekt nie będzie posiadał zbiorników na pasze.

8. Jednoznaczne wskazanie powierzchni hodowlanej planowanego budynku wraz z uzasadnieniem, czy powierzchnia ta jest adekwatna do ilości utrzymywanych zwierząt. W przedłożonym raporcie wskazano:

- na str. 45 – całkowita powierzchnia budynku wyniesie około 900 m². Odliczając powierzchnie ścian, murów i kojców dla zwierząt, pozostaje powierzchnia około 200 m² pod pomieszczenia nieprodukcyjne,
- na str. 44 – cykl hodowlany rozpocznie się wstawieniem prosiąt w wieku do 2 mc i wadze 20 – 45 kg, a zakończy sprzedażą tuczników o średniej wadze jednej sztuki minimum 110 kg,
- dalej na str. 44 – planuje się przetrzymywanie zwierząt do wagi nie większej niż 110 kg, w związku z tym minimalna powierzchnia chowu zwierząt w planowanym obiekcie winna wynosić 1300 m²,
- na str. 48 – powierzchnia chowu zwierząt w budynku – 500,00 m²,
- na str. 67 – powierzchnia hodowlana budynku – 858,00 m².

Sprostowanie informacji (błędów pisarskich):

- całkowita powierzchnia obiektu wyniesie 902 m²,
- powierzchnia wykorzystywana do chowu zwierząt (w tym izolatki, pomieszczenia dla weterynarza, zwierząt chorych, magazynowe itp.) wyniesie 858 m²,
- powierzchnia ta jest adekwatna do ilości utrzymywanych zwierząt.

9. Wskazanie źródła informacji na temat rocznego zużycia paszy w planowanym budynku.

Roczne zużycie paszy zostało przyjęte na podstawie informacji Inwestora – faktycznego zużycia w obiektach istniejących.

10. Wyjaśnienie, czy materiały pyłące będą transportowane samochodami, których skrzynia ładunkowa wyposażona zostanie w oponczkę lub inne zabezpieczenie ograniczające pylenie transportowanego materiału.

Vide str. 113 raportu – etap realizacji. Na etapie eksploatacji pasze transportowane będą paszowozami.

11. Wytlumaczenie, czy w celu ograniczenia wtórnego pylenia w okresie niekorzystnych warunków meteorologicznych (długotrwały brak opadów i wiatr) planuje się zraszanie terenu budowy wodą.

Vide str. 113 raportu.

12. Przedstawienie analizy usytuowania zamierzenia względem obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia. Należy odnieść się do uchwały Nr LIX/804/23 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie określenia programu ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszzonego PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej – aktualizacja (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2023 r., poz. 4381).

Vide załącznik do wyjaśnień na CD pn. „Usytuowanie inwestycji względem obszarów”.

13. Wyjaśnienie, czy po realizacji inwestycji na terenie gospodarstwa nadal będzie funkcjonowała paszarnia. W przypadku, gdy pasza będzie sporządzana na miejscu, konieczne jest ujęcie emisji z ww. procesu w analizach rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym oraz podanie metod minimalizacji uciążliwości wskazanej czynności na powietrze atmosferyczne.

Po zrealizowaniu inwestycji istniejąca paszarnia nie będzie użytkowana (zostanie fizycznie zlikwidowana ze względu na małą wydajność). Chów świń będzie odbywał się przy użyciu paszy gotowej, dostarczonej przez dystrybutora.

14. Uwzględnienie w analizie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu zmiennej pracy wentylacji dla warunków letnich i zimowych (tj. pracę wentylatorów z wydatkiem na minimalnym oraz maksymalnym poziomie).

Mikroklimat w pomieszczeniu inwentarskim uzależniony jest od kilku zasadniczych czynników, przede wszystkim: klimatu zewnętrznego (temperatury, wiatru, wilgotności), a także ilości i fazy rozwojowej inwentarza przebywającego w budynku, niemożliwym jest aby praca wentylacji była nie zmienna (stała prędkość wylotowa i wydajność).

W związku z tym, proszę ponowić analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu dla wszystkich wariantów, uwzględniając zmienną pracę wentylacji (zmienna prędkość wylotowa i wydajność warunkowaną klimatem zewnętrznym - temperaturą, wiatrem, wilgotnością, a także ilością i fazą rozwojową inwentarza przebywającego w budynku). Przy czym, uwzględnić pracę wentylatorów z wydatkiem na minimalnym poziomie 20 % (lub innej, potwierdzając to konkretną adekwatną publikacją, badaniem naukowym) co będzie odpowiadać końcowym etapom chowu w warunkach zimowych, a także z wydatkiem na poziomie 100 %.

Zmienna praca wentylacji (minimalna wydajność), a co za tym idzie mniejsza prędkość wylotowa gazów i bezpośrednio związane z tym wyniesienie gazów odlotowych, wpływa istotnie na warunki rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, czyli na jeden z ważniejszych aspektów oceny oddziaływania obiektów hodowlanych na środowisko.

Proszę przeanalizować eksploatację przedsięwzięcia w najgorszym możliwym scenariuszu. Powyższa kwestia dotyczy prędkości wylotowej gazów i bezpośrednio związanego z tym wyniesienia gazów odlotowych. Obliczenia przeprowadzić ze skokiem siatki 10 m.

Vide załącznik do wyjaśnień na CD pn. „Ochrona powietrza”.

15. Wyjaśnienie, sposobu uśrednienia wskaźnika amoniaku dla warchlaków i prosiaków, a także loch. W ocenie tut. Organu uśredniony wskaźniki te zgodnie z przedłożonym źródłem literaturowym powinien być znacznie wyższe, aniżeli wskazane 0,43 kg/miejsce/rok oraz 0,65 kg/miejsce/rok.

Vide załącznik do wyjaśnień na CD pn. „Ochrona powietrza”.

16. Uszczegółowienie analiz rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym pochodzących z chowu zwierząt w planowanym budynku o emisje pyłów. W przedłożonym raporcie stwierdzono, że emisja ta jest śladowa. Autorzy opracowań dotyczących chowu trzody chlewnej zawsze wykazują emisje ww. zanieczyszczenia. Ponadto, raport oddziaływania na środowisko, stanowiący specjalistyczne opracowanie powinien wykazać nieistotne znaczenie tych źródeł. Analizy wykonane w raporcie, z uwagi na jego zakres i stopień szczegółowości, powinny uwzględnić wszystkie emisje związane z inwestycją, które mogą się kumulować.

Vide załącznik do wyjaśnień na CD pn. „Ochrona powietrza”.

17. Zweryfikowanie obliczeń ilości zużytej paszy w poszczególnych fazach rozwoju tuczników, zarówno w planowanym, jak i istniejącym budynku.

Vide załącznik do wyjaśnień na CD pn. „Ochrona powietrza”.

18. Wyjaśnienie, dlaczego pominięto emisję zanieczyszczeń do powietrza z chowu knurów w budynku istniejącym.

Vide załącznik do wyjaśnień na CD pn. „Ochrona powietrza”.

19. Przedstawienie pełnych analiz rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym dla wariantów alternatywnych.

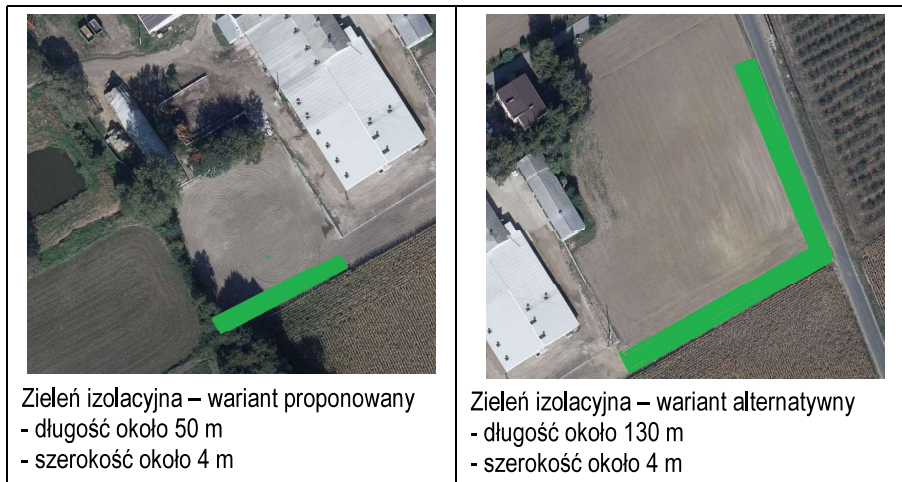
Zostały dołączone do wyjaśnień (na CD).

Podsumowując, wariant alternatywny przenosi budynek w pobliże zabudowy mieszkaniowej. Inny wariant ze względów miejscowych i technologicznych nie jest rozpatrywany. Ostatecznie wybrano wariant inwestorski będący przedmiotem raportu.

20. Wskazania minimalnej skuteczności planowanych do zastosowania dodatków do karmy redukujących emisje substancji złośliwych. Rozpatrzenie stosowania dodatków do gnojowicy. Ponadto, należy wyjaśnić nieścisłość, cyt.: „Do rozwiązań ograniczających uciążliwość dla środowiska planowanej inwestycji należy zaliczyć: stosowanie dodatków do karmy zwierząt celem zmniejszenia emisji wydalanego amoniaku” (strona 59 raportu) oraz „dodatki do gnojowicy i obornika – nie będą stosowane preparaty ograniczające emisję amoniaku” (strona 60 raportu).

Planowane dodatki do paszy zmniejszą emisję odorów o co najmniej 25%. Ograniczenie procesów fermentacji gnojowicy, podczas której uwalniane są lotne związki organiczne, przez wykorzystanie środków chemicznych (zabieg zakwaszania), które obniżają pH gnojowicy do poziomu 5,5, winna zmniejszyć emisję metanu i siarkowodoru co najmniej odpowiednio o 40 i 20%.

21. Ponowne rozważenie zastosowania działania minimalizującego polegającego na wprowadzeniu pasów zieleni o funkcji izolacyjno – osłaniającej otaczających inwestycję, we wszystkich wariantach realizacji inwestycji. Należy określić ich szacowane parametry (minimalna długość i szerokość, skład gatunkowy uwzględniający rodzime gatunki drzew i krzewów w tym gatunki zimozielone itp.) oraz lokalizację na planie sytuacyjnym.



Skład gatunkowy nasadzeń: buk, brzoza, czeremcha, jabłoń, jarząb, lipa, wierzba, jałowiec, śnieguliczka, hortensja, leszczyna, rokitnik, robinia, pięciornik.

III. Emisji hałasu:

22. Przedłożenie opinii organu gminy dotyczącej faktycznego aktualnego (tzn. data wydania nie wcześniej niż trzy miesiące od daty przedłożenia raportu) zagospodarowania terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie inwestycji wraz ze wskazaniem, do jakiego rodzaju terenu należą, zgodnie z rozporządzeniem z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112 t.j.). W związku z powyższym, konieczne jest zweryfikowanie poprawności przedłożonej analizy uciążliwości akustycznej.

Informacja organu gminy została dołączona do raportu (kopia znajduje się jako załącznik oraz na CD).

23. Informacji na temat lokalizacji zaplecza budowy, jego odległości od terenów chronionych akustycznie.

Zaplecze budowy zlokalizowane zostanie w zachodniej części działki nr 9/2 (brak alternatywnego wariantu) w odległości co najmniej około 130 m od terenów chronionych akustycznie.

24. Wskazania źródła informacji na temat poziomu hałasu emitowanego przez istniejące emitery punktowe – wentylatory.

Poziom hałasu emitowanego przez emitery punktowe został przyjęty na podstawie informacji przekazanych przez Inwestora (wskazanie typu i parametrów wentylatora) i powiększony o około 5%. W planowanym budynku zostaną zastosowane identyczne wentylatory jakie znajdują się w budynku istniejącym.

25. Przedstawienia pełnych analiz akustycznych dla wariantów alternatywnych.

Zostały dołączone do wyjaśnień (część na wydrukach, część na CD).

Podsumowując, wariant alternatywny przenosi budynek w pobliże zabudowy mieszkaniowej, chronionej akustycznie. Inny wariant ze względów miejscowych i technologicznych nie jest rozpatrywany. Ostatecznie wybrano wariant inwestorski będący przedmiotem raportu..

IV. Środowiska gruntowo-wodnego:

26. Zweryfikowanie danych dotyczących zapotrzebowania na wodę do czyszczenia budynku w oparciu o jednoznaczne wskazanie powierzchni obiektu.

Powierzchnia przeznaczona do chowu świń wyniesie 858 m². Dla takiej powierzchni dokonano w raporcie obliczeń zapotrzebowania na wodę do czyszczenia budynku (ze względu na ASF dezynfekcji i czyszczeniu zostaną poddane wszystkie powierzchnie budynku).

27. Przeanalizowanie możliwości realizacji zbiornika na gnojowicę o większej pojemności. W raporcie wskazano, że roczna produkcja gnojowicy wyniesie 1000 m³, a zbiornik winien umożliwić przechowywanie nawozu przez okres 6 miesięcy.

Produkcja roczna gnojowicy z projektowanego obiektu wyniesie 1000 m³/rok. Sposób wyliczenia wymaganej pojemności zbiorników na gnojowicę przyjęto zgodnie z wytycznymi zawartymi w "Programie działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu...” (Dz. U. z 2018 r. poz. 1339). Obliczeń dokonano, przyjmując wskaźniki odliczenia zamieszczone w „Programie...” na podstawie wzoru: $X3 = 5,8 \times C \times E \times F \times nDJP + G$.

28. Rozszerzenie danych dotyczących wariantu alternatywnego obejmującego chów zwierząt w systemie ściółowym, tj. ilość powstałego obornika i gnojówki, określenie miejsc ich przechowywania, areał gruntu niezbędny do zagospodarowania nawozu.

Średnią roczną wielkość produkcji nawozów naturalnych i koncentrację zawartego w nich azotu w zależności od gatunku zwierząt gospodarskich, jego wieku i wydajności oraz system utrzymywania zwierząt gospodarskich w gospodarstwie określono na podstawie załącznika nr 6 do "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" stanowiący załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu...” (Dz. U. z 2018 r. poz. 1339):

Wskaźniki produkcji nawozów naturalnych i azotu dla trzody chlewnej

Gatunek / grupa technologiczna zwierząt	System utrzymania							
	Głęboka ściółka		Płytką ściółka				Bezściółkowo	
	Obornik		Obornik		Gnojówka		Gnojowica / pomiot / odchody	
	Produkcja [t/rok]	Zawartość [kg N/t]	Produkcja [t/rok]	Zawartość [kg N/t]	Produkcja [m ³ /rok]	Zawartość [kg N/m ³]	Produkcja [m ³ /rok] lub [t/rok]	Zawartość [kg N/t] lub [kg N/m ³]

Trzoda chlewna

Knury	5,5	3,1	3,2	3,1	1,9	3,3	4,6	3,6
Lochy	5,0	3,9	3,7	4,0	1,8	4,2	4,6	4,3
Warchlaki od 2 do 4 miesiąca	1,5	2,4	1,1	1,9	0,5	0,8	1,4	2,8
Prosięta do 2 miesiąca	0,5	1,8	0,3	0,9	0,2	0,4	0,7	2,0
Tuczniaki	2,0	4,2	1,5	4,4	1,0	4,6	1,9	4,6

Roczna produkcja nawozów naturalnych oraz azotu, dla obiektów istniejących w systemie utrzymania zwierząt na ściółce głębokiej (taki system jest stosowany obecnie w obiektach istniejących), wg raportu wyniesie:

- produkcja obornika 2140 m³/rok
- produkcja azotu 7264,7 kg/rok = 7,2647 Mg/rok

Średnia roczna wielkość produkcji nawozów naturalnych i koncentracja zawartego w nich azotu dla projektowanego obiektu, dla systemu utrzymania zwierząt na ściółce płytkej wyniesie:

Gatunek / grupa technologiczna zwierząt	Ściółka płytka – produkcja obornika				
	Średnioroczna liczba zwierząt	Wskaźnik prod. obornika [t/rok]	Wskaźnik zawartości N [kg N/t]	Produkcja obornika [t/rok]	Zawartość [kg N/rok]

Trzoda chlewna

Knury	0	3,2	3,1	0	0
Lochy	0	3,7	4,0	0	0
Warchlaki od 2 do 4 miesiąca	250	1,1	1,9	275	522,5
Prosięta do 2 miesiąca	250	0,3	0,9	75	67,5
Tuczniaki	250	1,5	4,4	375	1650
Razem				725	2240

Gatunek / grupa technologiczna zwierząt	Ściółka płytka – produkcja gnojówki				
	Średnioroczna liczba zwierząt	Wskaźnik prod. gnojówki [m ³ /rok]	Wskaźnik zawartości N [kg N/m ³]	Produkcja gnojówki [m ³ /rok]	Zawartość [kg N/rok]
Trzoda chlewna					
Knury	0	1,9	3,3	0	0
Lochy	0	1,8	4,2	0	0
Warchlaki od 2 do 4 miesiąca	250	0,5	0,8	125	100
Prosięta do 2 miesiąca	250	0,2	0,4	50	20
Tuczniaki	250	1,0	4,6	250	1150
Razem				425	1270

Wobec powyższego, średnia roczna wielkość produkcji nawozów naturalnych i koncentracja zawartego w nich azotu dla całego gospodarstwa, po zrealizowaniu przedsięwzięcia, wyniesie:

- produkcja obornika 2865 t/rok
- produkcja gnojówki 425 m³/rok
- produkcja azotu 10774,7 kg/rok = 10,7747 Mg/rok

Miejsca przechowywania nawozów naturalnych:

- obornik istniejąca płyta gnojowa,
- gnojówka istniejący zbiornik podziemny, zakryty

Aerał niezbędny do zagospodarowania wszystkich nawozów naturalnych:

- ilość DJP przypadająca na 1 ha użytków rolnych wyniesie: 125,48 ha.

VI. Środowiska przyrodniczego:

29. Przedstawienie opisu elementów środowiska przyrodniczego terenu oddziaływania bezpośredniego i pośredniego inwestycji (wynikającego z prac budowlanych oraz funkcjonowania inwestycji). Opis powinien zawierać wyniki inwentaryzacji występującej roślinności, fauny (bezkęgowce, płazy, gady, ptaki i ssaki) oraz siedlisk przyrodniczych. Określić liczebności i sposób wykorzystania terenu inwestycji

przez poszczególne gatunki zwierząt, a w przypadku braku możliwości wskazania dokładnej liczebności należy przedstawić dane szacunkowe. Stwierdzone siedliska gatunków chronionych należy przedstawić na czytelnym załączniku mapowym. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przedstawić, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 652), w formatach wektorowych (danych geoprzestrzennych GIS) – w formacie ShapeFile (SHP) lub GeoPackage (GPKG).

Miejsce realizacji przedsięwzięcia jest obecnie wykorzystywane pod roślinne uprawy rolne na potrzeby prowadzonego przez Inwestora gospodarstwa. W miejscu lokalizacji planowanego obiektu zieleń wysoka występuje przy północnej granicy nieruchomości nr 9/2 (drzewa gatunku wiąz) i zachodniej (drzewa i krzewy gatunku olcha).

W Części siedliskowej działki, w rejonie lokalizacji budynku mieszkalnego na działce nr 8/1, występuje zieleń niska i wysoka w postaci drzew i krzewów gatunków świerk, modrzew, brzoza. W pozostałej części, nieruchomość pozbawiona jest roślinności wysokiej.

W związku z realizacją inwestycji planuje się usunięcie 3 drzew gatunku wiąz pospolity z nieruchomości nr 8/1, które kolidują z planowaną inwestycją.

Nr drzewa	Gatunek	Obwód na wysokości 130 cm
1.	Wiąz pospolity (<i>Ulmus minor</i>)	95
2.	Wiąz pospolity (<i>Ulmus minor</i>)	90
3.	Wiąz pospolity (<i>Ulmus minor</i>)	85

Stan fitosanitarny drzew jest dobry. W obrębie drzew nie stwierdzono występowania gatunków chronionych. Drzewa nie posiadają dziupli oraz gniazd ptasich. W zamian za usunięte drzewa proponuje się nasadzenia zastępcze w ilości co najmniej 3 drzew, które zostaną przeprowadzone na nieruchomości nr 9/1.



Na pierwszym planie miejsce lokalizacji planowanego obiektu
– widok w kierunku południowo-zachodnim



Lokalizacja drzew do usunięcia (kolor czerwony), planowanego budynku
gospodarczego (zielony) oraz gniazda bociana białego (żółty)

Realizacja przedsięwzięcia wiąże się z wyłączeniem powierzchni biologicznie czynnej z upraw rolnych. Przez planowane przedsięwzięcie zostanie zajęta powierzchnia około 1500 m². Docelowe zagospodarowanie pozostałego terenu nieruchomości, otaczającej planowany obiekt, będzie jak dotychczasowe, czyli związane z produkcje rolną.

Siedliska przyrodnicze

Obszar otaczający miejsce planowanego przedsięwzięcia, w zasięgu jego oddziaływania, to głównie tereny pokryte roślinnością niską – tereny upraw rolnych, gdzie stosowany jest płodozmian. Od strony zachodniej szpaler drzew, od północnej podpoziomowy zbiornik na nawozy płynne, od wschodniej istniejąca chlewnia, od południowej pola uprawne.

W miejscu lokalizacji inwestycji oraz w strefie 100 m oddziaływania przedsięwzięcia zidentyfikowano następujące siedliska:

- powierzchnie antropogenicznie przekształcone,
- siedliska zadrzewień,
- siedliska ruderalne,
- siedliska segetalne,
- siedliska związane z wodą.

Występujące zbiorowiska roślin to typowe antropogeniczne silnie przekształcone i zmodyfikowane przez człowieka układy. Na rozpatrywanym obszarze nie stwierdzono występowania cennych oraz chronionych siedlisk przyrodniczych wysokiej jakości. Występujące w kierunku zachodnim stawy pochodzenia antropogenicznego są potencjalnymi siedliskami rozrodu płazów.

Flora

Flora analizowanego terenu liczy 30 zidentyfikowanych gatunków roślin. Większość z nich to gatunki częste i pospolite, typowe dla występujących tu siedlisk. Występujące gatunki roślin uprawnych są wynikiem wieloletnich zasiewów. Na badanym terenie nie stwierdzono występowania gatunków roślin podlegających ochronie prawnej.

Gatunki roślin stwierdzone na badanym terenie

L.p.	Nazwa łacińska	Nazwa polska	Ochrona
1.	<i>Achillea millefolium</i>	krwawnik pospolity	
2.	<i>Aegopodium podagraria</i>	podagrycznik pospolity	
3.	<i>Alnus glutinosa</i>	olsza czarna	
4.	<i>Artemisia annua</i>	bylica roczna	
5.	<i>Betula pendula</i>	brzoza brodawkowata	
6.	<i>Brassica napus</i>	rzepak	
7.	<i>Chenopodium album</i>	komosa biała	
8.	<i>Elymus repens</i>	perz właściwy	
9.	<i>Equisetum arvense</i>	skrzyp polny	
10.	<i>Festuca rubra</i>	kostrzewa czerwona	
11.	<i>Larix decidua</i>	modrzew europejski	
12.	<i>Lolium perenne</i>	życica trwała	
13.	<i>Matricaria chamomilla</i>	rumianek pospolity	
14.	<i>Picea abies</i>	świerk pospolity	
15.	<i>Plantago lanceolata</i>	babka lancetowata	

16.	<i>Plantago major</i>	babka zwyczajna	
17.	<i>Poa annua</i>	wiechlina roczna	
18.	<i>Polygonum aviculare</i>	rdest ptasi	
19.	<i>Ranunculus repens</i>	jaskier rozłogowy	
20.	<i>Rumex acetosa</i>	szczaw pospolity	
21.	<i>Saponaria officinalis</i>	mydlnica lekarska	
22.	<i>Secale cereale</i>	żyto zwyczajne	
23.	<i>Solidago canadensis</i>	nawłóć kanadyjska	
24.	<i>Solidago virgaurea</i>	nawłóć pospolita	
25.	<i>Sonchus oleraceus</i>	młecz zwyczajny	
26.	<i>Stellaria media</i>	gwiazdnica pospolita	
27.	<i>Taraxacum officinale</i>	mniszek lekarski	
28.	<i>Trifolium repens</i>	koniczyna biała	
29.	<i>Ulmus minor</i>	wiąz pospolity	
30.	<i>Zea mays</i>	kukurydza zwyczajna	

Status ochrony:

OG – gatunek objęty ochroną ścisłą,

OCz – gatunek objęty ochroną gatunkową częściową.

Lichenobiota

Na badanym terenie nie stwierdzono występowania gatunków liheniobiotycznych.

Fauna bezkręgowca

Badany teren nie wyróżnia się jako siedlisko, które szczególnie sprzyjałoby bytowaniu rzadkich gatunków bezkręgowców. Jest to teren silnie przekształcony antropogenicznie. W przypadku bezkręgowców trudno jednak przesądzać o braku potencjału takich miejsc, w szczególności owadów. Wstępnie oceniano, że teren raczej nie będzie zasiedlony przez liczne gatunki cenne i chronione, co znalazło potwierdzenie w wynikach.

Z zapylaczy, najczęściej notowano pszczoły miodne (*Apis mellifera*). Odnotowano też kilka pospolitych gatunków motyli: latolistka cytrynka (*Gonopteryx rhamni*), rusałkę pokrzywnika (*Aglais urticae*) i bielinka kapustnika (*Pieris brassicae*). Na obszarze planowanej inwestycji stwierdzono występowania ślimaka winniczka (*Helix pomatia*) oraz trzmiela ziemnego (*Bombus terrestris*) – gatunki objęte ochroną częściową. Na terenach nie stwierdzono mrowisk chronionych gatunków mrówek. W obszarze siedliska stwierdzono występowanie mrowisk hurtnicy pospolitej (*Lasius Niger*).

Przeprowadzone badania traktować należy jedynie jako bardzo wstępną ocenę terenu pod kątem występowania siedlisk bezkręgowców i oceny możliwości występowania gatunków szczególnie cennych. Pełna lista występujących na tym terenie gatunków wymagałaby przynajmniej rocznych badań, zaangażowania grona specjalistów i znacznych środków finansowych, co z punktu widzenia celu opracowania byłoby nieuzasadnione. Z gatunków cennych i chronionych spodziewać się

można ewentualnie większej liczby zapylaczy, których liczba zależy w dużym stopniu od terminu kwitnienia roślin, a także być może pospolitych biegaczy.

Stwierdzone gatunki bezkręgowców

L.p.	Nazwa łacińska	Nazwa polska	Ochrona
1.	<i>Aglais urticae</i>	rusalka pokrzywnik	OCz
2.	<i>Apis mellifera</i>	pszczola miodna	
3.	<i>Bombus terrestris</i>	trzmieł ziemny	
4.	<i>Chorthippus biguttulus</i>	konik pospolity	
5.	<i>Culex pipiens</i>	komar brzęczący	
6.	<i>Gonopteryx rhamni</i>	latolistek cytrynek	
7.	<i>Helix pomatia</i>	ślimak winniczek	
8.	<i>Lasius Niger</i>	hurtnica pospolita	
9.	<i>Musca domestica</i>	mucha domowa	
10.	<i>Neides tipularius</i>	smukleniec komarnicowaty	
11.	<i>Pieris brassicae</i>	bielinek kapustnik	
12.	<i>Vespula vulgaris</i>	osa pospolita	

Status ochrony:

OG – gatunek objęty ochroną ścisłą,

OCz – gatunek objęty ochroną gatunkową częściową.

Powyższy wykaz jest otwarty. Ocenia się, że badany teren jest zasiedlany raczej przez zespół pospolitych bezkręgowców, typowych dla tego rodzaju terenów. Nie stwierdzono chronionych występowania gatunków bezkręgowców.

Płazy i gady

Badany teren to siedlisko o niewielkim znaczeniu dla płazów. W części zachodniej badanego terenu występują niewielkie stawy pochodzenia prawdopodobnie antropogenicznego będące potencjalnym siedliskiem rozrodu płazów. Stawy zasilane są wodami opadowymi.

Podczas kontroli nie udało się odnaleźć ani jednego przedstawiciela płazów. Nie odnotowano również żadnego gatunku gada. Biorąc pod uwagę wyniki badań oraz charakter terenu, ocenia się, że nieruchomość nie ma istotnego znaczenia dla tych grup zwierząt.

Ptaki

Na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego sąsiedztwie odnotowano 14 gatunków ptaków, w tym 11 objętych ochroną gatunkową ścisłą oraz 1 gatunek o statusie łownym. Odnotowane gatunki lęgowe to ptaki pospolite na terenie całego kraju. W większości są to ptaki gniazdujące w zadrzewieniach i zakrzewieniach, na skrajach lasów i w parkach. W wschodniej części gospodarstwa, na słupie energetycznym, znajduje się charakterystyczne gniazdo bociana białego (*Ciconia ciconia*). Zostało założone na platformie umieszczonej na słupie. Na budynkach gospodarczych odnotowano kilka gniazd dymówek (*Hirundo rustica*).

Gatunki ptaków stwierdzone na badanym terenie

L.p.	Nazwa łacińska	Nazwa polska	Liczebność	Ochrona	Status
1.	<i>Alauda arvensis</i>	skowronek	4	OG	przelot
2.	<i>Columba palumbus</i>	grzywacz	1	Ł, LC	żerujący
3.	<i>Corvus frugilegus</i>	gawron	3	OG	żerujący
4.	<i>Corvus monedula</i>	kawka zwyczajna	14	OG	przelot
5.	<i>Fringilla coelebs</i>	zięba	2	OG	żerujący
6.	<i>Grus grus</i>	żuraw	1	OG	przelot
7.	<i>Hirundo rustica</i>	dymówka	10	OG	przelot
8.	<i>Parus major</i>	sikora bogatka	3	OG	żerujący
9.	<i>Passer domesticus</i>	wróbel zwyczajny	7	OG	żerujący
10.	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	pleszka zwyczajna	1	OG	żerujący
11.	<i>Phylloscopus trochilus</i>	piecuszek	5	OG	przelot
12.	<i>Pica pica</i>	sroka zwyczajna	2	OG	przelot
13.	<i>Streptopelia decaocto</i>	sierpówka	2	OG	przelot
14.	<i>Sturnus vulgaris</i>	szpak zwyczajny	3	OG	żerujący

Status ochrony:

OG – gatunek objęty ochroną ścisłą,

OCz – gatunek objęty ochroną gatunkową częściową.

Liczebność poszczególnych gatunków ptaków należy traktować jako przybliżoną i orientacyjną. Niektóre osobniki mogły być uwzględnione wielokrotnie w wyniku powtórnych przelotów lub żerowań.

Ssaki

Na analizowanym obszarze nie odnotowano obecności lub przelotów nietoperzy. Wszystkie gatunki nietoperzy podlegają ścisłej ochronie gatunkowej są wymienione w IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono siedlisk mogących stanowić miejsca zimowania nietoperzy (budynki są stosunkowo nowe, bez wnęk i poddaszy)

W miejscu lokalizacji projektowanego budynku gospodarczego oraz w zasięgu jego oddziaływania, stwierdzono ślady działalności i tropy większych ssaków. Nie dokonano ich bezpośredniej obserwacji.

Poniżej wymieniono gatunki ssaków, których stwierdzono tropy, ślady działalności, występowanie oraz te, które wskazał Inwestor na podstawie własnych obserwacji.

Chronione ssaków stwierdzone na badanym terenie

L.p.	Nazwa łacińska	Nazwa polska	Ochrona
1.	<i>Capreolus capreolus</i>	sarna europejska	Ł, LC
2.	<i>Mus musculus</i>	mysz domowa	

3.	<i>Rattus norvegicus</i>	szczur wędrowny	
4.	<i>Sus scrofa</i>	dzik euroazjatycki	Ł, LC
5.	<i>Talpa europaea</i>	kret europejski	Ocz
6.	<i>Vulpes vulpes</i>	lis rudy	Ocz, Ł

Status ochrony:

OG – gatunek objęty ochroną ścisłą,

OCz – gatunek objęty ochroną gatunkową częściową.

Wyniki inwentaryzacji w formatach wektorowych (danych geoprzestrzennych GIS) – w formacie ShapeFile (SHP), stanowią załączniki do wyjaśnień (CD).

30. Wskazanie źródła informacji na temat występowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków chronionych w obrębie inwestycji – przedstawić metody i terminy prowadzenia prac terenowych, które powinny uwzględniać biologię potencjalnie występujących w rejonie inwestycji gatunków i siedlisk.

W trakcie badań terenowych wykorzystano obserwacje własne wykonane w sezonie wiosennym oraz letnim 2024 r. Pierwszy rekonesans odbył się 22 maja w godzinach 8⁰⁰ – 10⁰⁰, drugi 2 czerwca w godzinach 17⁰⁰ – 19⁰⁰. Miały one na celu uzyskanie ogólnego, możliwie kompleksowego poglądu o zróżnicowaniu florystycznym i faunistycznym nieruchomości.

Lustracji i badań dokonano w n=miejscu planowanej inwestycji oraz w zasięgu 100 m – oddziaływania przedsięwzięcia w miejscach gdzie możliwy był dostęp.

Przed przystąpieniem do prac terenowych dokonano analizy dostępnych materiałów kartograficznych oraz dokumentacji fotograficznych. W tym celu wykorzystano mapy kartograficzne i ewidencyjne, dostępne zdjęcia satelitarne, ortofotomapy. Na podstawie powyższych dokumentów wstępnie określono zakres badań. Zasięg terytorialny bezpośrednich prac obejmował teren nieruchomości przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie oraz najbliższe sąsiedztwo. Jeżeli były do tego warunki, starano się badać teren do odległości 50 m. Teren badań podzielono na pola o kwadratach około 50 x 50 m. Prace podzielone zostały na część terenową oraz kameralną. Obserwacje prowadzono podczas pieszych lustracji w obrębie terenu planowanego przedsięwzięcia. Posługiwano się lornetką, aparatem fotograficznym, notatnikiem, miarą, kluczami do oznaczania roślin i zwierząt. Szczególną uwagę zwracano na występowanie siedlisk i gatunków cennych przyrodniczo i chronionych.

31. Przedstawienie rozwiązań zabezpieczających, minimalizujących lub kompensujących, których zastosowanie przyczyni się do ograniczenia lub wyeliminowania negatywnego wpływu na stwierdzone elementy środowiska przyrodniczego wraz z ich szczegółowym opisem, zawierającym informacje dotyczące sposobu, lokalizacji i terminu ich wykonania, w oparciu o wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej.

Powyższe rozwiązania zostały omówione w raporcie na str. 112 – 117.

32. Określenie jednoznacznie, czy realizacja inwestycji spowoduje naruszenie lub zniszczenie siedlisk gatunków chronionych (na podstawie wyników badań terenowych, z uwzględnieniem zakresu niniejszego wezwania).

Na podstawie przeprowadzonych badań terenowych należy stwierdzić, że realizacja przedsięwzięcia nie naruszy i nie zniszczy siedlisk gatunków chronionych.

33. Wskazanie jednoznacznie, czy planuje się ogrodzenie terenu inwestycji na etapie eksploatacji, a w przypadku takiego zamiaru wskazać, czy w jego obrębie planowany jest montaż osłon (plotków) zabezpieczających obszar gospodarstwa przed dostępem małych zwierząt, w tym płazów. W przypadku takiego zamiaru należy określić parametry techniczne ogrodzenia (w tym ww. osłon).

Po zrealizowaniu przedsięwzięcia teren planowanego obiektu wraz z najbliższym otoczeniem zostanie ogrodzony siatką stalową o wysokości około 180 cm (ochrona zwierząt przed ASF). Do wysokości około 40 cm zostanie zainstalowane ogrodzenie z folii poliuretanowej wkopanej około 10 cm w ziemię.

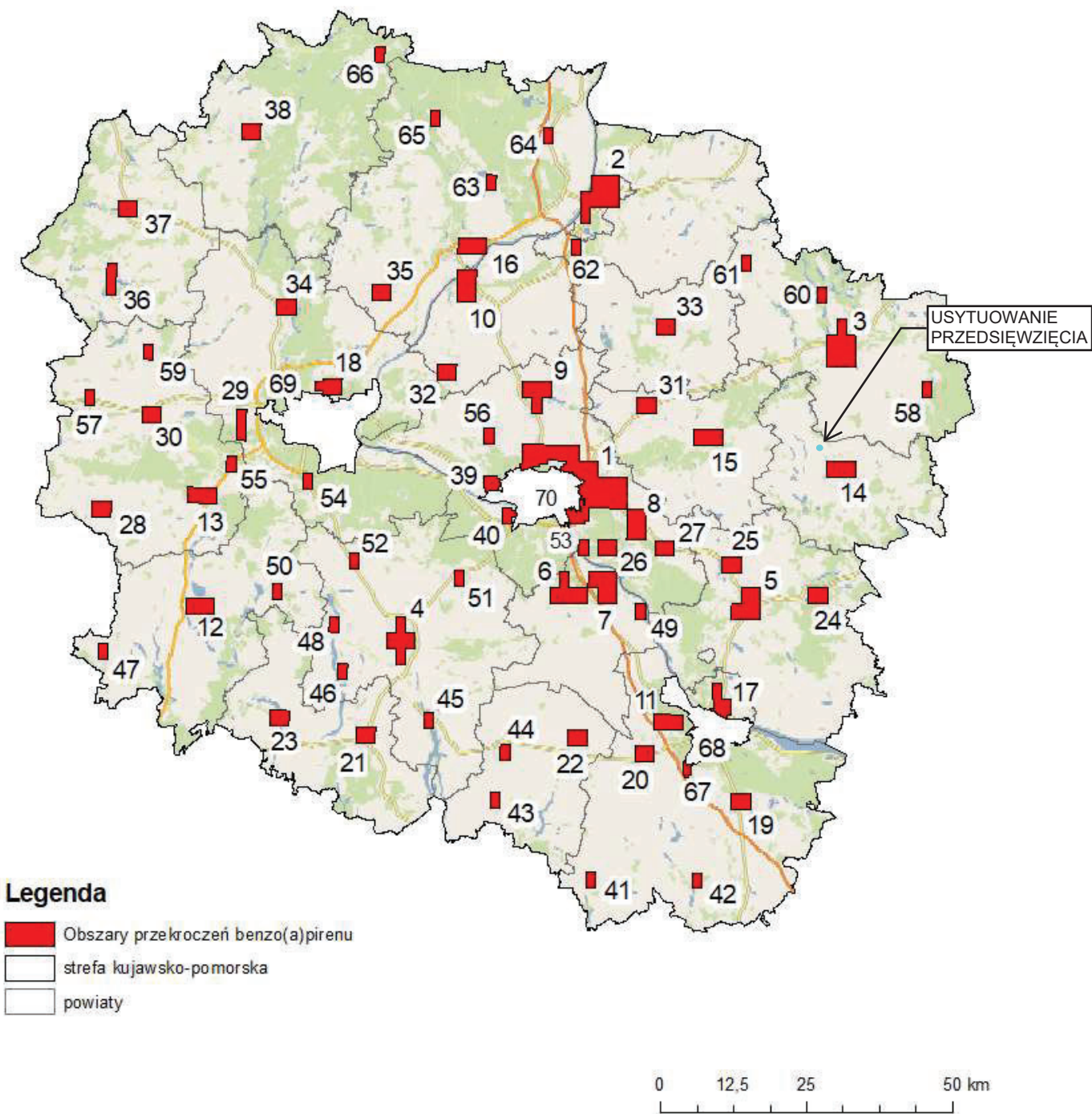
34. Przedstawienie analizy wpływu planowanej inwestycji na bioróżnorodność i lokalne korytarze ekologiczne, z uwzględnieniem zakresu niniejszego wezwania.

Po uwzględnieniu zakresu wyjaśnień, wpływ przedsięwzięcia na bioróżnorodność i lokalne korytarze ekologiczne nie ulegnie zmianie (pozostanie jak opisano w raporcie).

Autor raportu



strefa kujawsko-pomorska

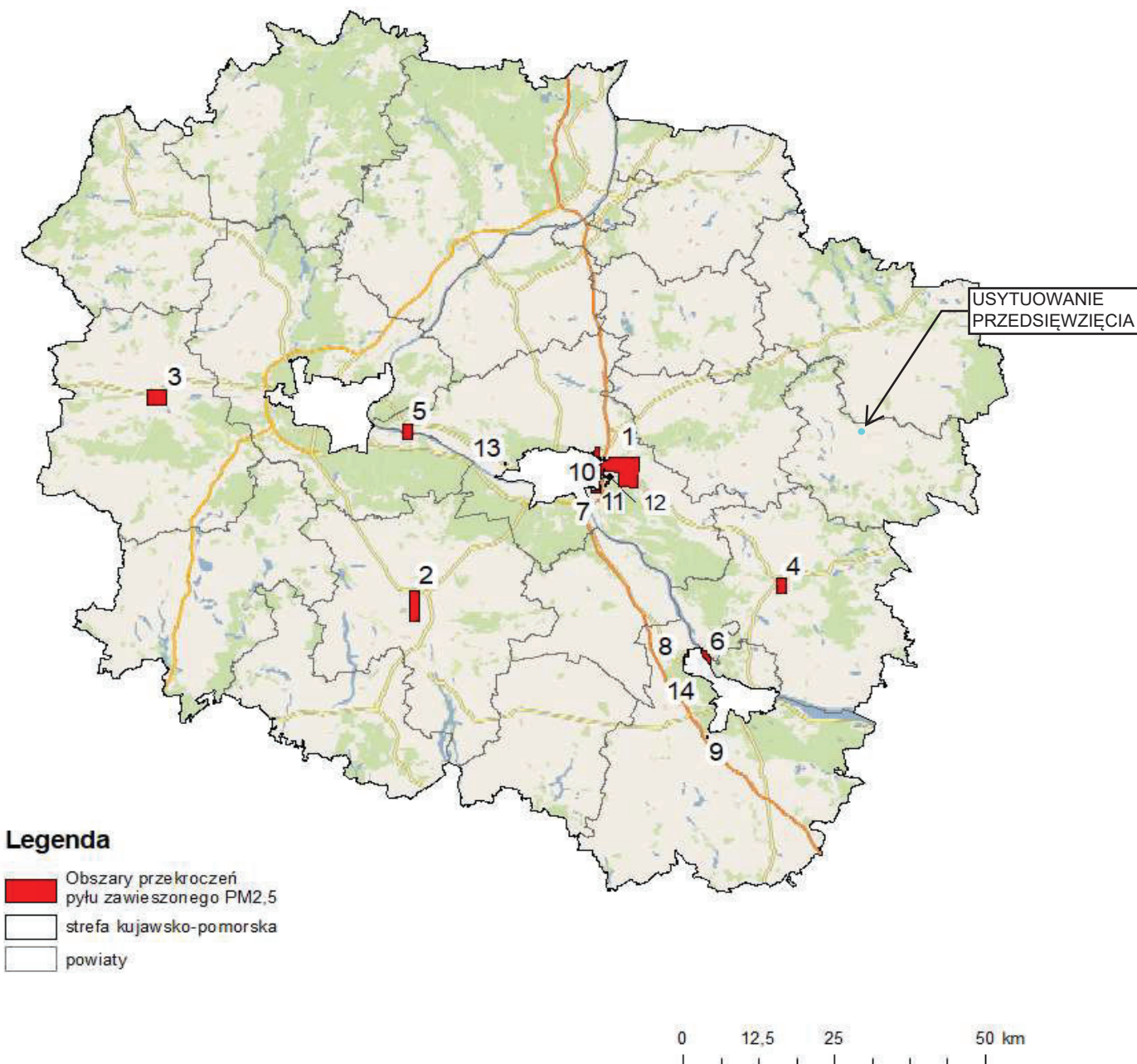


Rysunek 17. Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu, na terenie strefy kujawsko-pomorskiej w 2021 roku⁵⁹

⁵⁹ źródło: opracowano na podstawie danych GIOŚ w Bydgoszczy oraz danych Rocznej oceny jakości powietrza w województwie kujawsko-pomorskim, Raport wojewódzki za rok 2021



strefa kujawsko-pomorska

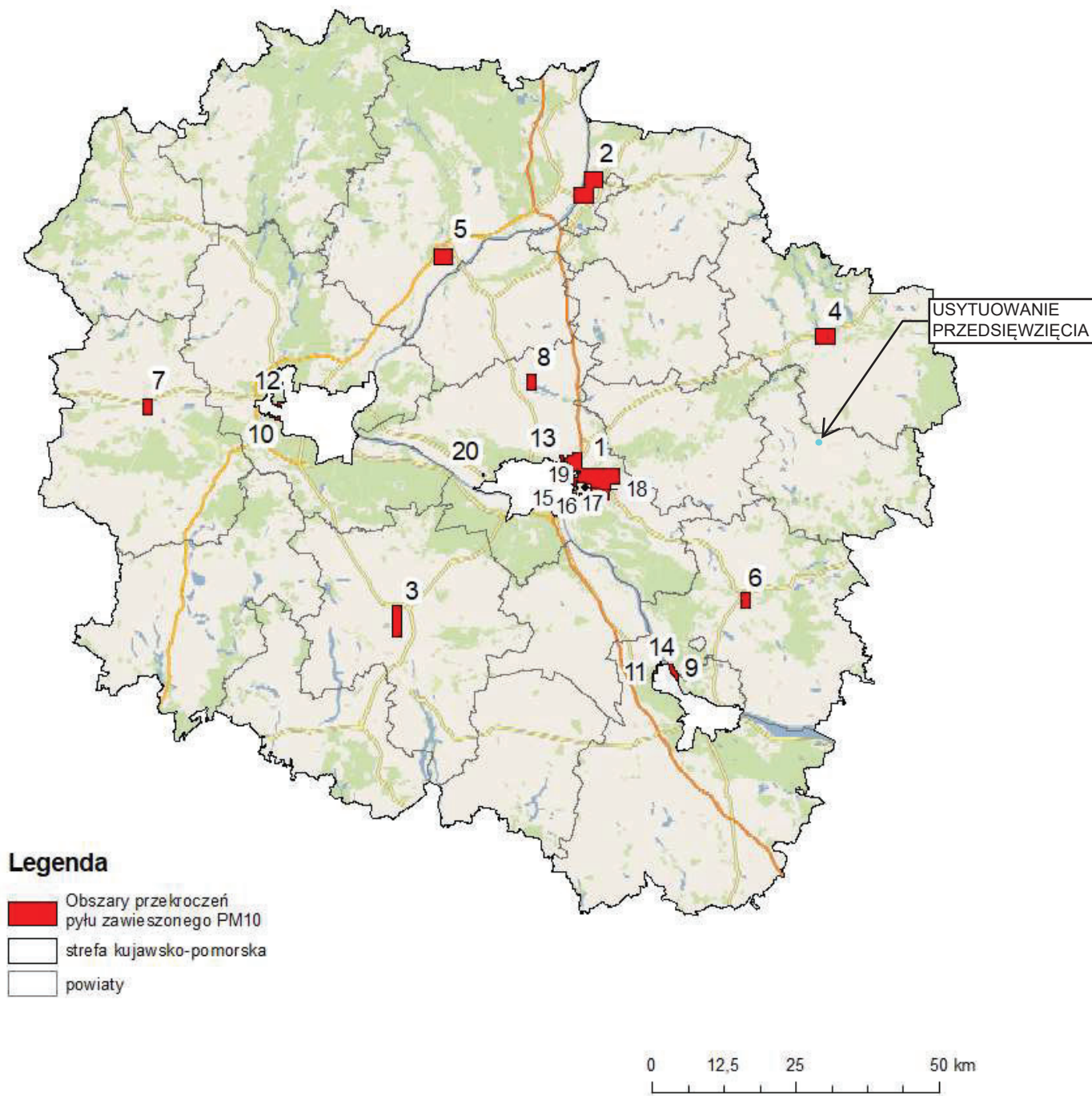


Rysunek 16. Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszzonego PM_{2,5} na terenie strefy kujawsko-pomorskiej w 2021 roku⁵⁸

⁵⁸ źródło: opracowano na podstawie danych GIOŚ w Bydgoszczy oraz Rocznej oceny jakości powietrza w województwie kujawsko-pomorskim za rok 2021



strefa kujawsko-pomorska



Rysunek 15. Obszary przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 na terenie strefy kujawsko-pomorskiej w 2021 roku⁵⁷

⁵⁷ źródło: opracowano na podstawie danych GIOŚ w Bydgoszczy oraz Rocznej oceny jakości powietrza w województwie kujawsko-pomorskim za rok 2021

RRW.6251.2.2024

Informacja

W odpowiedzi na pisma z dnia 12.07.2024 r. (wpływ do tut. Urzędu dnia 15.07.2024r., znak: 3239 i 3241) dotyczące klasyfikacji terenów chronionych akustycznie na terenie gminy Rypin, na podstawie art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112), w związku z brakiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określam następujące rzeczywiste zagospodarowanie terenu znajdującego się w potencjalnym obszarze akustycznego oddziaływania.

Najbliżej położonymi terenami chronionymi akustycznie względem działki o numerze ewid. 9/2 obręb 0019 Rusinowo – gmina Rypin. są:

1. Działka nr 8/1 - teren zabudowy zagrodowej, dla którego zgodnie z w.w rozporządzeniem dopuszczalny poziom hałasu wynosi: dla pory dnia 55dB, dla pory nocy 45dB,
2. Działka nr 9/3 - teren zabudowy zagrodowej, dla którego zgodnie z w.w rozporządzeniem dopuszczalny poziom hałasu wynosi: dla pory dnia 55dB, dla pory nocy 45dB,
3. Działka nr 6/2 - teren zabudowy zagrodowej, dla którego zgodnie z w.w rozporządzeniem dopuszczalny poziom hałasu wynosi: dla pory dnia 55dB, dla pory nocy 45dB,
4. Działka nr 507/2 - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego zgodnie z w.w rozporządzeniem dopuszczalny poziom hałasu wynosi: dla pory dnia 50dB, dla pory nocy 40dB,
5. Działka nr 10/3 - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego zgodnie z w.w rozporządzeniem dopuszczalny poziom hałasu wynosi: dla pory dnia 50dB, dla pory nocy 40dB,
6. Działka nr 12/1 - teren zabudowy zagrodowej, dla którego zgodnie z w.w rozporządzeniem dopuszczalny poziom hałasu wynosi: dla pory dnia 55dB, dla pory nocy 45dB,
7. Działka nr 504 - teren zabudowy zagrodowej, dla którego zgodnie z w.w rozporządzeniem dopuszczalny poziom hałasu wynosi: dla pory dnia 55dB, dla pory nocy 45dB,
8. Działka nr 22 - teren zabudowy zagrodowej, dla którego zgodnie z w.w rozporządzeniem dopuszczalny poziom hałasu wynosi: dla pory dnia 55dB, dla pory nocy 45dB,
9. Działka nr 23/7 - teren zabudowy zagrodowej, dla którego zgodnie z w.w rozporządzeniem dopuszczalny poziom hałasu wynosi: dla pory dnia 55dB, dla pory nocy 45dB,

Najbliżej położonymi budynkami chronionymi akustycznie względem działki o numerze ewid. 9/2 obręb 0019 Rusinowo – gmina Rypin są:

1. Budynek mieszkalny w zabudowie zagrodowej na terenie działki nr 8/1 w miejscowości Rusinowo, znajdujące się w odległości około 63 m, w kierunku północnym od terenu, na którym planowana jest inwestycja.

2. Budynek mieszkalny w zabudowie zagrodowej na terenie działki nr 9/3, w miejscowości Rusinowo, znajdujące się w odległości około 125 m, w kierunku zachodnim od terenu, na którym planowana jest inwestycja.
3. Budynek mieszkalny w zabudowie zagrodowej na terenie działki nr 6/2 w miejscowości Rusinowo, znajdujące się w odległości około 208 m, w kierunku północnym od terenu, na którym planowana jest inwestycja.
4. Budynek mieszkalny w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie działki nr 507/2 w miejscowości Rusinowo, znajdujące się w odległości około 60 m, w kierunku północno-wschodnim od terenu, na którym planowana jest inwestycja.
5. Budynek mieszkalny w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie działki nr 10/3 w miejscowości Rusinowo, znajdujące się w odległości około 28 m, w kierunku wschodnim od terenu, na którym planowana jest inwestycja,
6. Budynek mieszkalny w zabudowie zagrodowej na terenie działki nr 12/1 w miejscowości Rusinowo, znajdujący się w odległości około 85 m, w kierunku południowo-wschodnim od terenu, na którym planowana jest inwestycja,
7. Budynek mieszkalny w zabudowie zagrodowej na terenie działki nr 504 w miejscowości Rusinowo, znajdujący się w odległości około 148 m, w kierunku południowo-wschodnim od terenu, na którym planowana jest inwestycja,
8. Budynek mieszkalny w zabudowie zagrodowej na terenie działki nr 22 w miejscowości Rusinowo, znajdujący się w odległości około 167 m, w kierunku południowo-zachodnim od terenu, na którym planowana jest inwestycja,
9. Budynek mieszkalny w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie działki nr 23/7 w miejscowości Rusinowo, znajdujący się w odległości około 224 m, w kierunku południowo-zachodnim od terenu, na którym planowana jest inwestycja,

Jednocześnie informuję, że dla nieruchomości mieszczących się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia pn. „**Budowa budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej**” przewidzianej do realizacji na działce o numerze ewid. 9/2 w miejscowości **Rusinowo**, gm. Rypin nie zostały wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach.

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) a/a.

Z up. Wójta
mgr inż. Mariusz Tomaszewski
**Kierownik Referatu Rolnictwa
i Rozwoju Wsi**