

PROTOKÓŁ Nr XVIII/25
z sesji Rady Gminy Rypin
odbytej w dniu 5 grudnia 2025 roku

XVIII sesja Rady Gminy Rypin odbyła się w dniu 5 grudnia 2025 roku o godz. 13:00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Rypin i trwała do godz. 15:00.

Sesję Rady Gminy Rypin rozpoczęto oraz zakończono odśpiewaniem hymnu państwowego.

Do p-ktu 1-go a

Sesji przewodniczył Marek Paweł Śmiechewicz – Przewodniczący Rady Gminy Rypin, który dokonał otwarcia XVIII sesji Rady Gminy Rypin. Przywitał wójta gminy, sekretarza gminy, radnych gminy, pracowników urzędu gminy, sołtysów gminy oraz wszystkich zaproszonych gości. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na ustawowy skład 15 radnych rady gminy w sesji uczestniczyło 12 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Nieobecni radni: Sylwia Laskowska, Renata Kopaczewska i Teresa Kamińska.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- 1/ Janusz Tyburski – wójt gminy,
- 2/ Mariusz Paprocki – sekretarz gminy,
- 3/ Agnieszka Kiełpińska – skarbnik gminy,
- 4/ Iwona Grabarczyk – inspektor ds. księgowości podatkowej urzędu gminy,
- 5/ Magdalena Sokołowska-Dytrych – inspektor ds. księgowości podatkowej urzędu gminy,
- 6/ Mariusz Tomaszewski – kierownik referatu rolnictwa i rozwoju wsi urzędu gminy,
- 7/ Rafał Zglinicki – radny powiatu rypińskiego,
- 8/ sołtysi – według załączonej do protokołu listy obecności.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz przedstawił porządek obrad.

Do p-ktu 1-go b

1. Sprawy organizacyjne:
 - a) otwarcie obrad XVIII sesji rady gminy i stwierdzenie kworum,
 - b) przyjęcie porządku obrad XVIII sesji rady gminy,

- c) przyjęcie protokołu z obrad XVII sesji rady gminy odbytej w dniu 21 października 2025 roku.
2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Rypin na 2025 rok.
 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rypin na lata 2025-2029.
 4. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok.
 5. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia wymiaru podatku rolnego na terenie gminy Rypin na 2026 rok.
 6. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2026.
 7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych przez właścicieli, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy.
 8. Podjęcie uchwały w sprawie pomników przyrody znajdujących się na terenie Gminy Rypin w miejscowości Sadłowo.
 9. Przedstawienie informacji wójta o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
 10. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
 11. Odpowiedzi na wnioski, zapytania.

12. Zakończenie obrad XVIII sesji rady gminy.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz poddał porządek obrad pod głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym, jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli porządek obrad.

Do p-ktu 1-go c

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XVII sesji rady gminy odbytej w dniu 21 października 2025 roku.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu i w głosowaniu jawnym, jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli protokół.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz zamknął punkt 1 porządku obrad.

Do p-ktu 2-go

Skarbnik gminy Agnieszka Kiełpińska szczegółowo przedstawiła zmiany w budżecie gminy Rypin na 2025 rok po stronie dochodów oraz wydatków zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Przewodniczący komisji budżetowej rady gminy Walenty Topolewski przedstawił pozytywną opinię komisji w tej sprawie.

Pytania, uwagi zgłosili:

1. Marek Paweł Śmiechewicz – przewodniczący rady gminy

Poruszył kwestię dostosowania urzędu gminy do potrzeb osób z niepełnosprawnością w kontekście zmian w budżecie gminy i wzrostu wydatków. Pytał, o jakie wyposażenie oraz elementy infrastruktury chodzi w planowanych działaniach. Dodatkowo poruszył kwestię zakupu nowego samochodu służbowego zamiast używanego.

2. Jan Pankowski – radny gminy

Pytał, jaka jest dokładna różnica w kwocie między zakupem nowego samochodu służbowego a pojazdu używanego.

Odpowiedzi udzielił:

1. Janusz Tyburski – wójt

W odpowiedzi na pytanie dotyczące zakupu samochodu służbowego poinformował, że w związku z posiadaniem rezerwy środków w budżecie podjęto decyzję o zakupie nowego pojazdu, uznając, że warto dołożyć niewielką kwotę, aby nabyć samochód nowy zamiast używanego. Zakup używanego samochodu trzyletniego wymagałby dopłaty około 30 000 zł. W związku z tym, po uwzględnieniu sugestii radnych oraz ustaleń Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rady Gminy, podjęto decyzję o zakupie nowego samochodu służbowego.

W kwestii dostosowania obiektów do potrzeb osób z niepełnosprawnością zwrócił uwagę, że większość remiz i świetlic wiejskich jest już przystosowana. Natomiast w urzędzie gminy pomieszczenia socjalne, wykonywane w latach 80., nie spełniają obecnych wymogów i konieczne jest ich dostosowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Składane są wnioski o dofinansowanie zewnętrzne do różnych instytucji w celu pozyskania środków finansowych na realizację tych działań.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Rypin na 2025 rok.

Radni do uchwały nie wnieśli uwag i w głosowaniu jawnym, jednogłośnie (12 głosami „za”) uchwałę podjęli.

Uchwała Nr XVIII/132/25 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz zamknął punkt 2 porządku obrad.

Do p-ktu 3-go

Skarbnik gminy Agnieszka Kiełpińska przedstawiła zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rypin na lata 2025 – 2029 zgodnie z objaśnieniem do projektu uchwały.

Przewodniczący komisji budżetowej rady gminy Walenty Topolewski przedstawił pozytywną opinię komisji w tej sprawie.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rypin na lata 2025 – 2029.

Radni do uchwały nie wnieśli uwag i w głosowaniu jawnym, jednogłośnie (12 głosami „za”) uchwałę podjęli.

Uchwała XVIII/133/25 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz zamknął punkt 3 porządku obrad.

Do p-ktu 4-ego

Inspektor urzędu Iwona Grabarczyk poinformowała, że w dniu 1 sierpnia 2025 roku ukazało się Obwieszczenie Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2026. Zgodnie z projektem uchwały stawki podatku od nieruchomości wzrosły o około 5 % w porównaniu z rokiem 2025. Następnie przedstawiła propozycję stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok.

Przewodniczący komisji budżetowej rady gminy Walenty Topolewski przedstawił pozytywną opinię komisji w tej sprawie.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok.

Radni do uchwały nie wnieśli uwag i w głosowaniu jawnym, jednogłośnie (12 głosami „za”) uchwałę podjęli.

Uchwała Nr XVIII/134/25 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz zamknął punkt 4 porządku obrad.

Do p-ktu 5-ego

Inspektor urzędu Iwona Grabarczyk poinformowała, że w dniu 20 października 2025 roku ogłoszono Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2026. Średnia cena żyta to 66,42 za 1 decytonę i jest niższa o 19,92 zł w porównaniu z rokiem ubiegłym. Zgodnie z projektem uchwały obniżono średnią cenę skupu żyta do 53,00 zł za 1 decytonę i tak jak w roku 2025 podatek rolny w 2026 roku będzie wynosił: 132,50 zł z ha przeliczeniowego i 265,00 zł z ha fizycznego. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia wymiaru podatku rolnego na terenie

gminy Rypin na 2026 rok został pozytywnie zaopiniowany przez Kujawsko – Pomorską Izbę Rolniczą.

Przewodniczący komisji rolnictwa i rozwoju wsi rady gminy Karol Wojciechowski przedstawił pozytywną opinię komisji w tej sprawie. Następnie poinformował, że sytuacja w rolnictwie jest bardzo trudna. Ceny produktów rolnych znacząco spadają, co negatywnie wpływa na producentów upraw, sadowników oraz hodowców trzody chlewnej. Rynek krajowy jest dodatkowo obciążony napływem towarów z Ukrainy oraz Stanów Zjednoczonych. Zaznaczył, że po Nowym Roku nie przewiduje się poprawy sytuacji. W związku z powyższym kwota podatku rolnego powinna pozostać na obecnym poziomie, a ewentualne zmiany będą rozpatrywane po ocenie sytuacji w przyszłym roku.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia wymiaru podatku rolnego na terenie gminy Rypin na 2026 rok.

Radni do uchwały nie wnieśli uwag i w głosowaniu jawnym, jednogłośnie (12 głosami „za”) uchwałę podjęli.

Uchwała Nr XVIII/135/25 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz zamknął punkt 5 porządku obrad.

Do p-ktu 6-ego

Inspektor urzędu Magdalena Sokołowska-Dytrych poinformowała, że zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 1 sierpnia 2025 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok, stawki podatku od środków transportowych uległy podwyższeniu o 4,5 % w porównaniu z rokiem 2025.

Zgodnie z projektem uchwały stawki podatku od środków transportowych wzrosły o 4,5 % w tych pozycjach gdzie zgłoszone są pojazdy do opodatkowania a pozostałe stawki zostawiono na poziomie maksymalnym ustalonym na rok 2026 i przedstawiają się następująco:

- 1) od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej:
 - a) powyżej 3,5 tony do 5,5 tony włącznie – stawka 700,00 zł,
 - b) powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie – stawka 1020,00 zł,
 - c) powyżej 9 ton ale poniżej 12 ton – stawka 1240,00 zł;

2) od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia:

a) w przypadku dwóch osi:

- masie całkowitej nie mniej niż 12 ton mniej niż 15 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 1820,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 4809,70 zł,
- o masie całkowitej nie mniej niż 15 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 1820,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 4490,00 zł

b) w przypadku trzech osi:

- masie całkowitej nie mniej niż 12 ton mniej niż 19 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 4809,70 zł z innym systemem zawieszenia stawka 4809,70 zł,
- o masie całkowitej nie mniej niż 19 ton mniej niż 25 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 2170,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 4809,70 zł,
- o masie całkowitej nie mniej niż 25 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 2340,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 3710,00 zł,

c) w przypadku czterech osi i więcej:

- o masie całkowitej nie mniej niż 12 ton mniej niż 31 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 4809,70, z innym systemem zawieszenia stawka 4809,70 zł,
- o masie całkowitej nie mniej niż 31 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 4809,70, z innym systemem zawieszenia stawka 4490,00 zł.

3) od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton – stawka 2940,50 zł;

4) od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i zawieszenia;

a) w przypadku dwóch osi:

- masie całkowitej nie mniej niż 12 ton mniej niż 18 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 3717,56, z innym systemem zawieszenia stawka 3717,56 zł,
- o masie całkowitej nie mniej niż 18 ton mniej niż 31 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 2000,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 3717,56 zł,

- o masie całkowitej nie mniej niż 31 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 2540,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 3717,56 zł,

b) w przypadku trzech osi i więcej:

- masie całkowitej nie mniej niż 12 ton mniej niż 40 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 2540,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 3717,56 zł,
- o masie całkowitej nie mniej niż 40 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 2540,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 4809,70 zł.

5) od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego - stawka 970,00 zł;

6) od przyczep i naczep o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i zawieszenia:

a) w przypadku jednej osi:

- masie całkowitej nie mniej niż 12 ton mniej niż 18 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 1090,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 2940,50 zł,
- o masie całkowitej nie mniej niż 18 ton mniej niż 25 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 2270,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 2940,50 zł,
- o masie całkowitej nie mniej niż 25 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 2940,50, z innym systemem zawieszenia stawka 2940,50 zł,

b) w przypadku dwóch osi:

- masie całkowitej nie mniej niż 12 ton mniej niż 28 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 1090,00 zł z innym systemem zawieszenia stawka 1450,00 zł,
- o masie całkowitej nie mniej niż 28 ton mniej niż 38 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 1270,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 1690,00 zł,
- o masie całkowitej nie mniej niż 38 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 1570,00 zł z innym systemem zawieszenia stawka 3717,56,

c) w przypadku trzech osi i więcej:

- masie całkowitej nie mniej niż 12 ton mniej niż 38 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 1270,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 2940,50 zł,

- o masie całkowitej nie mniej niż 38 ton z zawieszeniem pneumatycznym i równoważnym stawka 1630,00 zł, z innym systemem zawieszenia stawka 3717,56 zł,
- 7) od autobusów w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy:
- a) mniejszej niż 22 miejsca – stawka 2976,20 zł,
 - b) równej lub wyższej niż 22 miejsca – stawka 3762,72 zł.

Przewodniczący komisji budżetowej rady gminy Walenty Topolewski przedstawił pozytywną opinię komisji w tej sprawie.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2026.

Radni do uchwały nie wnieśli uwag i w głosowaniu jawnym, jednogłośnie (12 głosami „za”) uchwałę podjęli.

Uchwała Nr XVIII/136/25 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz zamknął punkt 6 porządku obrad oraz zarządził 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz wznowił obrady XVIII sesji rady gminy.

Do p-ktu 7-ego

Kierownik referatu rolnictwa i rozwoju wsi urzędu gminy Mariusz Tomaszewski poinformował, że stosownie do art. 6 ust 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Rada Gminy określa w drodze uchwały górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za pozbywanie się z nieruchomości nieczystości ciekłych oraz pozbywanie się odpadów komunalnych z nieruchomości nieobjętych przez gminę systemem gospodarowania odpadami komunalnymi. W związku z powyższym w obecnym stanie prawnym właściciele nieruchomości niezamieszkałych, którzy nie są objęci systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, mają obowiązek zawrzeć umowę na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne. Projekt uchwały ustanawia maksymalne stawki opłat, jakie mogą być ponoszone przez

właścicieli nieruchomości za usługi realizowane na podstawie umów zawieranych z przedsiębiorcami z zakresu opróżniania zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków oraz za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Maksymalna stawka opłaty za opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych została wyliczona na podstawie kalkulacji przedstawionej przez przedsiębiorstwo komunalne zajmujące się odbiorem nieczystości płynnych z terenu Gminy Rypin.

Zgodnie z ustawą maksymalna stawka opłat za pojemnik lub worek stanowi nie więcej, niż 1,3 % przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za pojemnik lub worek o pojemności 120 l. W chwili podejmowania uchwały przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny wynosił 3 167,17 zł. Rada gminy podjęła decyzję, że górna stawka opłaty za pojemnik lub worek o pojemności 120 l przeznaczony do gromadzenia odpadów komunalnych, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, które zbierane i odbierane są w sposób selektywny będzie wynosić 41,00 zł. Na zasadzie proporcji ustalono stawki opłaty za pojemnik i worek o mniejszej lub większej pojemności. Zgodnie z projektem uchwały górna stawka opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Rypin wynosi:

- 1) 1 m³ – 57,54 zł brutto;
- 2) opłata za dojazd 1 km - 4,62 brutto.

Górną stawka opłaty za pojemnik lub worek przeznaczony do gromadzenia odpadów komunalnych, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, które zbierane i odbierane są w sposób selektywny wynosi:

- 1) pojemność 60 l - w wysokości 20,50 zł;
- 2) pojemność 120 l - w wysokości 41,00 zł;
- 3) pojemność 240 l - w wysokości 82,00 zł;
- 4) pojemność 1100 l - w wysokości 375,00 zł.

Górna stawka opłaty podwyższonej za pojemnik lub worek przeznaczony do gromadzenia odpadów komunalnych, jeżeli właściciel nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, wynosi:

- 1) pojemność 60 l - w wysokości 61,50 zł;
- 2) pojemność 120 l - w wysokości 123,00 zł;
- 3) pojemność 240 l - w wysokości 246,00 zł;
- 4) pojemność 1100 l - w wysokości 1 125,00 zł.

Przewodniczący komisji rolnictwa i rozwoju wsi rady gminy Karol Wojciechowski przedstawił pozytywną opinię komisji w tej sprawie.

Pytania, uwagi zgłosili:

1. Jan Pankowski – radny

Odnosił się do kwestii wywozu odpadów komunalnych. Poinformował, że otrzymał worek na popiół oraz zapytał, w jakim miejscu powinien go składować. Zwrócił uwagę, że zgarnianie popiołu do worka foliowego może być niebezpieczne ze względu na możliwość występowania iskier i w praktyce nie zdaje to egzaminu.

2. Marek Paweł Śmiechewicz – przewodniczący rady

W odniesieniu do projektu uchwały zgłosił wątpliwość, wskazując, że przedmiotem regulacji nie są odpady komunalne pochodzące z gospodarstw domowych, lecz odpady powstające w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. W przypadku podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, np. sklepu spożywczego, którego odpady komunalne nie różnią się od odpadów pochodzących z gospodarstw domowych, a który posiada przydomową oczyszczalnię ścieków, literalne brzmienie uchwały może prowadzić do wniosku, iż określone w niej stawki nie mają do niego zastosowania i mogłoby prowadzić do wniosku, iż określone w niej stawki nie mają do niego zastosowania, gdyż dotyczą wyłącznie opróżniania zbiorników bezodpływowych, a nie instalacji wyposażonych w rozsączacza.

Odpowiedzi udzielili:

1. Mariusz Tomaszewski – kierownik referatu rolnictwa i rozwoju wsi urzędu gminy

- odpowiadając radnemu Janowi Pankowskiemu wyjaśnił, że worek na popiół został ustanowiony w kolorze czarnym, dostosowanym do właściwości popiołu. Zaznaczył, że mieszkańcy mogą zaopatrzyć się we własny pojemnik, jednak nie powinien on być wykonany z tworzywa sztucznego. Wyjaśnił również, że popiół wyjęty z paleniska powinien zostać pozostawiony do całkowitego wystygnięcia, a dopiero następnie umieszczony w worku lub pojemniku,
- odpowiadając przewodniczącemu rady Markowi Pawłowi Śmiechewiczowi wyjaśnił, że w paragrafie pierwszym faktycznie odniesiono się wyłącznie do zbiorników bezodpływowych. Natomiast obowiązek opróżniania zarówno zbiorników

bezodpływowych, jak i przydomowych oczyszczalni ścieków reguluje odrębna uchwała, która nakłada obowiązek wywozu ścieków co najmniej raz w roku. W związku z tym uzasadnione byłoby przyjęcie, że osady powstałe w przydomowych oczyszczalniach ścieków podlegają analogicznemu obowiązkowi wywozu.

2. Marek Paweł Śmiechewicz – przewodniczący rady

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi, zapytał, czy przydomowe oczyszczalnie ścieków nie powinny być ujęte w tytule uchwały.

3. Mariusz Paprocki – sekretarz gminy

Poinformował, że rada gminy jest upoważniona do ustalenia górnych stawek opłat. Firma odbierająca odpady na terenie naszej gminy nie może stosować stawek wyższych niż określone w uchwale, natomiast może stosować stawki niższe. W przypadku posiadania przydomowych oczyszczalni ścieków również występują zbiorniki, w których ścieki są gromadzone w sposób bezodpływowy. Kwestia ta zostanie szczegółowo przeanalizowana i, w razie potrzeby, na kolejnej sesji zostanie zaproponowany projekt uchwały zmieniającej w tym zakresie.

4. Mariusz Tomaszewski – kierownik referatu rolnictwa i rozwoju wsi urzędu gminy

Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez radcę prawnego oraz Regionalną Izbę Obrachunkową, jednak sprawa zostanie ponownie zweryfikowana i odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

5. Adam Szalkowski – radny gminy

Pytał z czego wynika tak wysoka stawka za kilometr wywozu nieczystości ciekłych. Ceny paliwa od lat utrzymują się na porównywalnym poziomie, natomiast mieszkańcy mają ponosić koszt w wysokości 4,62 zł za kilometr, ponieważ – jak można przypuszczać – taka stawka wynika z kalkulacji Przedsiębiorstwa Komunalnego Komes. Dodatkowo do ceny doliczane są kilometry dojazdu do każdej posesji. Inne firmy świadczące usługi wywozu nieczystości ciekłych oferują znacznie niższe stawki. Nigdy też nie mam pewności, jaka jest faktyczna liczba kilometrów dojazdu do danej posesji ani ile kilometrów zostanie przyjętych do rozliczenia usługi.

6. Mariusz Tomaszewski – kierownik referatu rolnictwa i rozwoju wsi urzędu gminy
Kalkulacja stawek została przedstawiona przez Przedsiębiorstwo Komunalne. W projekcie uchwały określone są wyłącznie górne stawki opłat, w związku z czym na etapie podejmowania uchwały nie jest możliwe jednoznaczne wskazanie, jaką stawkę przedsiębiorstwo przyjmie w momencie wystawienia faktury konkretnemu właścicielowi nieruchomości. Dla porównania należy wskazać, że stawki za przejazd autobusu kształtują się na poziomie około 7 zł za kilometr, dlatego trudno jednoznacznie stwierdzić, czy proponowana stawka jest rażąco wysoka. Usługa ta jest realizowana na podstawie umowy zawartej pomiędzy właścicielem nieruchomości a przedsiębiorcą, a na właścicielu nieruchomości spoczywa obowiązek zapoznania się z jej treścią oraz weryfikacji warunków umowy.
7. Marek Paweł Śmiechewicz – przewodniczący rady
Wyjaśnił, że zakres przedmiotowej uchwały dotyczy właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a zatem stanowi odrębną grupę podmiotów, do których odnoszą się określone w niej stawki. Uchwała ta nie dotyczy bezpośrednio osób fizycznych.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz poddał pod głosowanie uchwałę ustalenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych przez właścicieli, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy

Radni do uchwały nie wnieśli uwag i w głosowaniu jawnym, jednogłośnie (12 głosami „za”) uchwałę podjęli.

Uchwała XVIII/137/25 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz zamknął punkt 7 porządku obrad.

Do p-ktu 8-go

Kierownik Referatu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu Gminy Rypin, Mariusz Tomaszewski, poinformował, że zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody ustanowienie pomnika przyrody następuje w drodze uchwały rady gminy. Na terenie Gminy Rypin znajdują się obiekty, które zostały ustanowione pomnikami przyrody na podstawie

aktów prawnych wydanych, zgodnie z wcześniej obowiązującymi przepisami, przez organy inne niż rada gminy. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie, akty te zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie upoważnień zmienionych tą ustawą. Projekt uchwały porządkuje stan prawny wszystkich pomników przyrody znajdujących się na terenie Gminy Rypin oraz aktualizuje dane dotyczące tych obiektów. Projekt dotyczy czterech pomników przyrody zlokalizowanych w miejscowości Sadłowo, tj. jednej lipy, dwóch modrzewi oraz jednego jesionu, i został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Przewodniczący komisji rolnictwa i rozwoju wsi rady gminy Karol Wojciechowski przedstawił pozytywną opinię komisji w tej sprawie.

Pytania, uwagi zgłosił:

1. Roman Wiśniewski – sołtys sołectwa Sadłowo

Sprostował kwestię oznakowania drzew będących pomnikami przyrody w parku w Sadłowie. Jedno z drzew jest nieprawidłowo oznakowane tabliczką „Pomnik przyrody”. Tabliczka uległa uszkodzeniu i najprawdopodobniej została przypadkowo przeniesiona na dąb, a powinna oznaczać modrzew. Sytuacja ta może wydawać się błaha, jednak dla zachowania porządku i jasności oznaczeń zasadna jest prośba o prawidłowe przeniesienie tabliczki na właściwe drzewo.

2. Mariusz Tomaszewski – kierownik referatu rolnictwa i rozwoju wsi urzędu gminy

Poinformował, że pomniki przyrody zostaną zaktualizowane poprzez zawieszenie nowych tabliczek informacyjnych.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie pomników przyrody znajdujących się na terenie Gminy Rypin w miejscowości Sadłowo.

Radni do uchwały nie wnieśli uwag i w głosowaniu jawnym, jednogłośnie (12 głosami „za”) uchwałę podjęli.

Uchwała XVIII/138/25 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz zamknął punkt 8 porządku obrad.

Do p-ktu 9-go

Wójt gminy Janusz Tyburski przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym:

- 1) dokonano odbioru robót związanych:
 - z przebudową drogi gminnej nr 120320C Godziszewy-Czermin od km 0+021,00 do km 1+846,80 i nr 120305C Stawiska-Linne-Jasin-Kwiatkowo od km 8+523,79 do km 8+788,00 (o łącznej długości 2,09001 km). Wykonawcą robót: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno. Wartość robót budowlanych wraz z kosztami pełnienia nadzoru inwestorskiego: brutto 2.001.279,86 zł. Gmina Rypin pozyskała dofinansowanie na realizację przedmiotowego zadania ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg Edycja 2025 w wysokości 1.000.639,00 zł,
 - z budową drogi w miejscowości Głowińsk (dz. nr 234/1). Wykonawcą robót jest Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe z siedzibą w Chrostkowie. Wartość robót budowlanych wynosi 800.256,45 zł brutto. Na realizację przedmiotowego zadania pozyskano dofinansowanie ze środków budżetowych Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu w wysokości 207.500,00 zł,
- 2) trwają konsultacje związane z podpisaniem Porozumienia na realizację inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 560 Brodnica-Rypin-Sierpc na odcinku Osiek-Rypin w zakresie wykonania drogi dla pieszych i rowerów” – opracowanie dokumentacji technicznej;

Partnerami projektu jest:

- 1) Województwo Kujawsko-Pomorskie;
- 2) Powiat Rypiński;
- 3) Powiat Brodnicki;
- 4) Gmina Miasta Rypin;
- 5) Gmina Rypin.

W ramach współpracy opracowana zostanie dokumentacja techniczna na realizację przedmiotowego zadania.

- 3) zakończono rozbudowę sieci wodociągowej na odcinku Kowalki-Sikory-Dylewo. Długość odcinka wynosi niespełna 2100mb (2065m) średnica wodociągu to 160 mm. W dniu dzisiejszym przystąpiono do czynności odbiorowych sieci;
- 4) w dniu 27 listopada 2025 r. podpisano umowę o dofinansowanie zadania pn.: „Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej polegająca na

wymianie źródeł ciepła". Uzyskano dofinansowanie w kwocie 1.332.183,00 zł (60,62 % kosztów kwalifikowalnych) w ramach programu Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021-2027.

W ramach zadania przewidziano:

- 1) Modernizację systemu grzewczego w Szkole Podstawowej w Stępowie;
- 2) Modernizację systemu grzewczego w Szkole Podstawowej w Borzyminie;
- 3) Modernizację systemu grzewczego w Kowalkach,
 - w dniu 15 października 2025 roku ogłoszono postępowanie na realizację usługi pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Rypin od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r.”. Termin składania ofert wyznaczono na dzień: 20 listopada 2025 roku. Wpłynęła jedna oferta konsorcjum firm: lider konsorcjum – Przedsiębiorstwo Komunalne „KOMES” Sp. z o. o. oraz partner konsorcjum – Regionalny Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „RYPIN” Sp. z o. o. Oferta opiewa na kwotę: 2 642 358,24 zł.

Prace wykonane przez pracowników urzędu gminy – Baza Magazynowo – Warsztatowa w Głowińsku:

- dokonano demontażu starych i montaż nowych tablic interaktywnych (13 szt.) w Szkole Podstawowej w Kowalkach,
- uzupełniono ubytki w ociepleniu, kratki wentylacyjne i naprawiono lampę na budynku przy pomocy wysięgnika z Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Rypinie w Szkole Podstawowej w Sadłowie,
- wykonano remont mieszkania w budynku socjalnym w miejscowości Puszcza Rządowa: malowanie, listwowanie podłogi, wymiana kuchni,
- usunięto cztery tamy bobrów w miejscowości Puszcza Rządowa.
- wykonano płytę betonową i zamontowano wiatę przystankową z blachy trapezowej w miejscowości Sadłowo,
- wykonano i zamontowano tablice informujące o dofinansowaniu inwestycji drogowych na terenie gminy Rypin – cztery sztuki,
- zamontowano tabliczki z numeracją do posesji w sołectwach Cetki i Rusinowo,
- wykonano dekorację świąteczną przed budynkiem Urzędu Gminy Rypin,
- usunięto awarie przyłączy wodociągowych oraz kanalizacyjnych na terenie gminy Rypin.

Prace wykonywane w toku:

- remont pomieszczeń Urzędu Gminy Rypin (demontaż wyposażenia, wymiana instalacji wodno-kanalizacyjnej, wyburzenie ścian działowych i wymurowanie nowych),
- transport mieszanki piaskowo – solnej na wzniesienia i rozjazdy oraz do szkół,
- zwalczanie śliskości na drogach asfaltowych na terenie gminy Rypin (odśnieżanie i posypywanie mieszanką piaskowo – solną),
- odśnieżanie dróg gruntowych na terenie gminy Rypin.
- równanie dróg gruntowych i rozgarnianie kruszywa koparko – ładowarkami,
- transport ekogroszku, drewna i pelletu do szkół, remiz OSP i świetlic – według potrzeb.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz zamknął punkt 9 porządku obrad.

Do p-ktu 10-go

W wolnych wnioskach, zapytaniach i informacjach głos zabrali:

1. Jan Dytrych – radny gminy

Zgłosił potrzebę poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu drogi z Kwiatkowa w kierunku Przywitowa, w rejonie szkoły, w kierunku Wólki. Na odcinku tym odnotowuje się częste kolizje drogowe. Mieszkańcy wielokrotnie sygnalizowali zagrożenie i apelują o zmianę organizacji ruchu w celu zwiększenia bezpieczeństwa uczestników ruchu.

Poinformował również, że na drodze wojewódzkiej 563 zaginęły dwie tablice kierunkowe, które do dnia dzisiejszego nie zostały ponownie ustawione przez wykonawcę. Wniosek kieruje się do odpowiednich służb w celu niezwłocznego przywrócenia oznakowania drogowego.

2. Rafał Zglinicki – radny powiatu rypińskiego

Występując jako rolnik, podziękował radnym za decyzję o niepodnoszeniu stawek podatku rolnego. Wyraził również zgodę z wypowiedzią przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rady Gminy, Karola Wojciechowskiego, stwierdzając, że obecna sytuacja w rolnictwie jest bardzo trudna. Wskazał na spadek cen trzody chlewnej do poziomu sprzed 20 lat, dramatyczne ceny zbóż oraz obniżającą się cenę mleka. Podkreślił, że wielkie sieci handlowe narzucają rolnikom niskie ceny, a w Polsce wprowadzono 8 mln warchlaków z Danii. Zdaniem radnego, nieudolność urzędników i lekarzy weterynarii w związku z ASF doprowadziła do likwidacji większości stad

producentów trzody chlewnej. Wyraził opinię, że obecna polityka rolnicza i przepisy prawne stopniowo ograniczają produkcję chowu w Polsce.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz zamknął punkt 10 porządku obrad.

Do p-ktu 11-go

Odpowiedzi udzielił:

1. Janusz Tyburski – wójt

W odpowiedzi na wniosek dotyczący skrzyżowania drogi z Kwiatkowa w kierunku Przywitowa poinformował, że w najbliższym czasie wystąpimy do Zarządu Dróg Powiatowych o zmianę organizacji ruchu na tym odcinku. Jednocześnie informujemy wykonawcę o konieczności ustawienia dwóch brakujących tablic kierunkowych na drodze 563.

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz zamknął punkt 11 porządku obrad.

Do p-ktu 12-go

Przewodniczący rady Marek Paweł Śmiechewicz stwierdził, że uchwalony porządek obrad XVIII sesji został w całości zrealizowany.

Podziękował za obecność i udział w obradach i na tym zamknął obrady, XVIII sesji Rady Gminy Rypin.

Protokołowała
insp. urzędu gminy

Agnieszka Liszewska

Przewodniczący Rady

Marek Paweł Śmiechewicz